



E6 Gyllan- Kvål

Reguleringsplan med konsekvensutredning

24.05 | **24**

Merknadshefte – 2. gangs høring av reguleringsplan

Nye Veier AS | Tangen 76
4608 Kristiansand
nyeveier.no

Oppdragsnummer:	5207617
Oppdragsnavn:	E6 Gyllan - Kvål
Dokumentnummer:	NV50E6GK-PLA-RAP-0033
Dokumentnavn:	Merknadshefte – 2- gangs høring av reguleringsplan

Versjonsoversikt

Versjon	Dato	Beskrivelse	Utarbeidet av	Kontrollert av	Godkjent av
01	24.05.2024	Til sluttbehandling	JHSve	SiKSu	JHSve

INNLEDNING

I dette dokumentet er innspillene som har kommet inn i forbindelse med høring av revidert reguleringsplan før 2. gangs behandling for E6 Gyllan – Kvål.

Innspill er kommet via e-poster/brev til Melhus kommune. Kopi av innspillene legges ved sammenstillingen. Det vil ikke bli gitt egne skriftlige tilbakemeldinger på innspill/merknader.

Det er en tabell for innspill fra kommunale myndigheter, en for statlige og fylkeskommunale innspill, og en tabell for organisasjoner og private parter.

1 INNHOLD

INNLEDNING	3
2 MERKNADER AV REVIDERT REGULERINGSPLAN (RP)	5
2.1 Kommunale myndigheter	5
1. Melhus kommune	5
2. Trondheim kommune	9
2.2 Statlige og fylkeskommunale myndigheter	10
3. Statsforvalteren i Trøndelag 25.03.24	10
4. NVE 22.03.24	10
5. SVV 29.02.24.....	10
6. Mattilsynet 07.03.24.....	11
7. Trøndelag fylkeskommune 21.03.2024	11
8. Bane NOR 21.03.2024	13
9. Bane NOR 17.04.2024	14
2.3 Organisasjoner og private	15
10. Vegforum Trøndelag 02.04.2024.....	15
11. AtB 14.02.2024.....	15
12. Sindre Folstad 28.05.2023	16
13. Asle Horghagen 04.2024	17
14. FAU ved Ragnhild Gylland 30.03.2024	17
15. Roger Aas, Borstugård 23.03.2024	18
16. Ingvar Ree 24.02.2024	18
17. Kristin Nordvik og Geir Ivar Rønning 21.03.2024	18

2 Merknader av revidert reguleringsplan (RP)

Det er kun merknader til reguleringsplan etter 2. gangs høring som oppsummeres og kommenteres.

2.1 Kommunale myndigheter

Innspill	Kommentar
1. Melhus kommune	
<p>Matjordplan og klimagassutslipp</p> <p>a) Det som mangler i matjordsplanen og saksutredningen er en samlet vurdering av klimakonsekvensene. Utslipp fra transport av matjord kan enkelt beregnes ved hjelp av Miljødirektoratets utslippstabell. Utslipp fra arealbruksendringer måles i et 20-årsperspektiv. Noen av områdene som foreslås brukt til mottak av matjord er allerede skog.</p> <p>b) Det anbefales derfor at det gjøres en grundigere naturtypekartlegging på de foreslåtte områdene, som skal omdisponeres for å på best mulig måte avdekke konsekvensene for natur, miljø og biologisk mangfold. Konsekvensen på nærliggende natur er svært viktig å undersøke grundig, særlig hvis det er behov for grøfting mellom nyetablert jordbruksområde i grense med skog og våtmark.</p> <p>c) Nye Veier bør også anbefales å orientere Melhus kommune med et årlig klimaregnskap for prosjektet i sin helhet, da kommunen har som målsetting om å redusere klimagassutslippene med 50 % i 2030 fra 2009-nivå. Et så stort prosjekt i denne størrelsen vil trolig ha et merkbart utslag i utslippstallene i løpet av anleggsperioden.</p>	<p>a) Klimagassutslipp vil bli fulgt opp i byggefase, se planbestemmelse 7.14. Matjordplanen skal revideres før anleggsstart og denne vil ligge til grunn for beregningene som utføres.</p> <p>b) Naturtypekartlegging vil inngå i forbindelse med detaljering av arealene i revidert matjordsplan. Planbestemmelse 7.4 revideres for å ivareta dette kravet.</p> <p>c) Se svar under a). Det vil bli beregnet klimagassutslipp før anleggsstart og etter at anlegget er bygget ut. Årlige klimagassberegninger vil ikke bli gjennomført.</p>
<p>Konsekvenser for klima og miljø</p> <p>a) Bedre veistandard kan føre til at personbiltrafikken øker og kan være i strid med nullvekstmålet.</p> <p>b) Konsekvensen for biologisk- og økologisk mangfold er ikke nevnt.</p> <p>c) Prosjektet vil gi økte klimagassutslipp i kommunen som følge av anleggsarbeidet og særlig fra tap og omdisponering av arealer. Et arealregnskap fra hele prosjektet vil kunne gi Melhus kommune grunnlag for å vurdere avbøtende tiltak, som naturrestaurering av lignende natur- og areal typer utenfor detaljreguleringsplanen på senere tidspunkt.</p>	<p>a) Ny E6 vil ikke bidra til nullvekstmålet, og kommunen må derfor vurdere andre tiltak for å nå dette målet. E6 er et høyt prioritert prosjekt i kommunen.</p> <p>b) Tiltakets konsekvenser for naturmangfold er beskrevet i KU, tilleggsutredning, kompensasjonsplan og planbeskrivelse. Disse belyser konsekvensene for biologisk- og økologisk mangfold.</p>

Innspill	Kommentar
	<p>c) Klimagassrapporten viser hvilke type arealer og tiltak som er lagt til grunn for beregningene. Arealregnskap foreligger også i kompensasjonsplanen med beskrivelse av avbøtende tiltak. Det foreligger i tillegg en mulighetsstudie for samla belastning av Gaula (NV50E6KK-YML-RAP-0022) der ytterligere tiltak for naturrestaurering er beskrevet.</p>
<p>Folkehelse Ingen merknader.</p>	<p>Tas til orientering.</p>
<p>Landbruk og viltinteresser Skogbruksinteressene</p> <p>a) Det er positivt at det reguleres inn skogsbilvei mellom profil 5800 og profil 7200. b) Følgevirkningene for skogsdrift er ikke tilstrekkelig utredet knyttet til etablering av midlertidige driftsveier i skråninger. Etablering av midlertidige driftsveier kan gi økt skredrisiko for infrastruktur. Dette kan medføre at søknader om etablering av slike driftsveier avslås. I verste fall kan dette medføre at store skogsarealer ikke lenger kan drives. Det bør utredes hvor stort omfang slikt areal har. c) Det er på side 117 i planforslaget, under avsnitt Skogbruk angitt at: «Eventuell nyplanting av skog som berøres skal skje på høy bonitets skogsmark». Ordlyden bør endres slik at det står "Eventuell nyplanting av skog som berøres skal fortrinnsvis skje på skogsmark av høy bonitet". Dette for å sikre nyplanting gjennomføres også i tilfelle det ikke eksisterer tilgjengelig areal med høy bonitet. d) Planbestemmelsenes punkt 6.5.1 - det bør stilles krav til at hogst for anleggs- og riggområder ikke gjennomføres i hekkeperiode. Dersom hogst likevel gjennomføres bør det settes krav til at dette forhåndsgodkjennes av ekstern biologisk kompetanse.</p> <p>Viltinteresser</p> <p>e) Merknad til planbestemmelsene punkt 3.1.3, Viltgjerd. Det bør spesifiseres at viltfaglig kompetanse også omfatter kommunal viltfaglig kompetanse.</p>	<p>a) Tas til orientering. b) Det er i reguleringsplanen ikke lagt til grunn at skogsarealene ved Grinni ikke lenger kan driftes. Skogen er heller ikke definert som vernskog (skog som verner mot naturfare). En skogsbilvei vil kunne endre skredfare, men først og fremst gi økt hyppighet for grunne og mindre utglidninger. Rasfare må imidlertid vurderes for hvert enkelt tiltak. Basert på dagens kunnskap har vi ikke grunnlag til å si at areal utgår, da det avhenger av foreslått tiltak. c) Endringer etter 1.gangs høring er beskrevet i kap.7. De øvrige kapitler er identiske. Det tas ikke inn noen endring i planbeskrivelsen, da denne ikke er et juridisk bindende dokument. d) Innspill tas til etterretning og planbestemmelse 6.5.1 revideres. e) Dette er ivaretatt i planbestemmelse 3.1.3. Det stilles ikke krav om forhåndsgodkjenning av kommunen, men bestemmelsen sikrer at kommunen rådføres.</p>

Innspill	Kommentar
<p>Jordbruksinteresser</p> <p>f) Ved etablering av ny dyrka jord, bør det legges inn som prinsipp at 1 daa beslaglagt dyrkajord skal erstattes med minst 1 daa eller mer, alt etter hvilken vekstsone arealene skal etableres innen.</p> <p>g) Ved flytting av dyrkajord for etablering av ny dyrkajord må både A- og B-sjiktet flyttes.</p> <p>h) Ny dyrkajord som skal erstatte beslaglagt dyrkajord må fortrinnsvis etableres på arealer registrert som ikke-dyrkbare iht. kart fra NIBIO. Deretter kan man vurdere arealer registret som dyrkbare, men være klar på at dette "spiser" av dyrkingsreserven i kommunen.</p> <p>i) Dyrkajord som skal tilplantes av hensyn til naturverdier som tapes til veiprosjektet, skal også kompenseres ved etablering av ny dyrkajord. Disse arealene må også med i arealregnskapet.</p> <p>j) Reguleringsplanen som nå er på høring viser at det vil beslaglegges 480 daa dyrkajord permanent, men matjordplanen viser ikke tilsvarende arealer for etablering av ny matjord. Dette fordi lokaliteten på Gravråk i sin helhet er et gammelt grusuttak og nå et massedeponi som er i ferd med å avsluttes, og at dette tidligere var dyrkajord av beste kvalitet. Dette arealet er ikke et erstatningsareal for den matjorda som beslaglegges ved ny E6. Videre er lokaliteten beskrevet som Aunet delvis omfattet av et gammelt grusuttak og massedeponi, hvor det allerede er krav om tilbakeføring til dyrkajord. Dette arealet vil ikke være et erstatningsareal for beslaglagt dyrkajord i E6-prosjektet, og må følgelig ut av tabellen. Vestlige deler av dette arealet er nært klausuleringssonen for Benna som drikkevann.</p> <p>k) Arealene vist til ny dyrkajord ved Fremoplatået, er i sin helhet dyrkbare arealer. Kun arealer nord ved Kaldvella er klassifisert som ikke dyrkbare, og dette er innen 50-metersonen til Kaldvella og kanskje uaktuelt å dyrka opp.</p> <p>l) Matjordplanen beskriver at B-jordsjiktet skal flyttes med bare dersom veianlegget skjærer ned i dette sjiktet. Dvs. der veien kommer opp i terrenget, vil ikke dette sjiktet bli tatt med til etablering av ny matjord. Dette er uheldig, vi mener at all beslaglagt matjord må flyttes og da i prinsippet både A- og B-jordsjiktet.</p> <p>m) Vi mener at veiprosjektet må finne fram til flere udyrkbare arealer som kan nyttes til jordflytting, og at man må involvere grunneiere der hvor dette er aktuelt. Videre må en oppdatert matjordplan være klar og godkjent når veiprosjektet startes opp i byggefase. Dette med bakgrunn i tidsaspektet for når det blir aktuelt med en byggestart, og at man da kan ha nye grunneiere som har endrede planer i forhold til i dag.</p>	<p>f) Erstatningsprinsippet er lagt til grunn i reguleringsplanen, kompensasjonsplanen og i matjordplanen så langt dette har latt seg gjennomføre. I kompensasjonsplanen er det beskrevet regionale føringer som ligger til grunn, se kap. 3.3 (NV50E6GK-PLA-RAP-0005).</p> <p>g) Innspillet er ikke tatt som egen bestemmelse, og vil måtte vurderes i oppdatering av matjordplanen før anleggsstart.</p> <p>h) I kompensasjonsplanen er det beskrevet prinsipper som ligger til grunn for vurdering av areal til kompensasjon av matjord, se kap. 3.5 (NV50E6GK-PLA-RAP-0005). Det har vært avholdt egne møter med Melhus kommune, Statsforvalter og Fylkeskommune for å finne aktuelle arealer.</p> <p>i) Kompensasjonsarealer til natur ligger inne som beslag i arealregnskapet for dyrkajord.</p> <p>j) Det er i matjordplanen vist et potensial for dyrking på areal over 1000 daa. Grustakene kan fortsatt være aktuelle for oppdyrking når arbeidet med ny E6 startes opp. Dette vil bli avklart i forbindelse med oppdatering av matjordplanen og forpliktende avtaler med grunneiere (planbestemmelse 7.4).</p> <p>k) Det er lagt inn en buffersone langs Kaldvella i arealregnskapet i matjordsplanen se svar j).</p> <p>l) Se svar g). I oppdatert matjordplan vil flytting av B-jord vurderes.</p> <p>m) Matjordsplanen vil bli revidert i forkant av anleggsstart jf. planbestemmelse 7.4. Se svar h) og j).</p>

Innspill	Kommentar
<p>Plan VVA</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Vannmiljø og geoteknikk/ingeniørgeologi</u>: Ingen kommentar 2. Punkter i merknadshefte: <ol style="list-style-type: none"> a) <u>Drikkevann/grunnvann ved Benna</u> I notat NV50GK-GEO-NOT-0005 Vurdering av tunnelen og påvirkning av Benna er det lagt til grunn to overvåkningsbrønner i fjell for å kunne fange opp påvirkning tidligere, ev. dokumentere at det ikke er noen påvirkning. Dette punktet trenger ingen videre oppfølging b) <u>Privat avløp omtalt i fagrapport for kartlegging av drikkevannskilder</u> Det er en søknadsprosess rundt utslippstillatelser og valg av gode løsninger, så det må samkjøres sammen med VA-plan som kommunen godkjenner. Dette kan ikke vente til byggefasen. Infiltrasjon til grunnen er den foretrukne løsningen, men vil være arealkrevende. En god håndtering må sikres i planbestemmelser. 3. <u>Planbestemmelser</u> <ol style="list-style-type: none"> a) Forurensning: Ber om at ordet «grunnforurensning» inkluderes i kulepunkt 1 i bestemmelse 3.5.1. b) Overvåkning av grunnvannsbrønner: Det er kun Trondheim kommune (eier og drifter) som skal følge opp en eventuell hendelse og trenger effektiv informasjon om dette. Omtalt varsling i bestemmelse 3.7 må gå til Trondheim kommune, med eventuell kopi til Melhus kommune. c) Berørte private avløpsanlegg: <ul style="list-style-type: none"> • Revidert planbestemmelse 4.5.1 ivaretar ønskede hensyn • Forslag om tillegg i planbestemmelse 7.12: «I tillegg skal planen vise hvilke eiendommer som har privat avløpsløsning som må erstattes.» samt endring av siste setning for å tydeliggjøre krav om ferdigstillelse av kommunale og private VA-anlegg: «Nye kommunale og private VA-anlegg skal være ferdigstilte med godkjente utslippstillatelser der det er nødvendig og klare for bruk før gamle anlegg fjernes.» d) Hensynssone flomfare H320: Krav vurdert på nytt og planbestemmelse 5.5.2 er ok. e) Kvalitet og internkontrollsystem: Krav er vurdert på nytt og planbestemmelse 7.2 er ok. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tas til orientering. 2. Merknadshefte <ol style="list-style-type: none"> a) Tas til orientering b) I byggefasen inngår en fase med prosjektering av løsninger i forkant av bygging. Der avklares denne typen detaljer. Planbestemmelser revideres se svar nedenfor (punkt 3). 3. Planbestemmelser <ol style="list-style-type: none"> a) Planbestemmelse 3.5.1 revideres for å imøtekomme innspillet. b) Planbestemmelse 3.7 revideres for å imøtekomme innspillet . c) Planbestemmelser 7.12 revideres for å imøtekomme innspillet. d) Tas til orientering e) Tas til orientering

Innspill	Kommentar
<p>2. Trondheim kommune</p>	
<p>Drikkevannskilden Benna</p> <p>a) Notatet til vurderingen av tunnelen og påvirkning av Benna, datert 24.11.24 tas til orientering. Innspill om at bestemmelse §3.7 bør revideres for å samsvare med anbefalingen i notatet. Dette innebærer at det må sikres at det skal etableres minimum 2 grunnvannsbrønner, og at plassering av disse må ta utgangspunkt i anbefalingen i rapporten. Det må sikres at det skal overvåkes i minimum 5 år etter at ny E6 er ferdigbygd, og ikke minimum 3 år som det fremgår av forslaget til bestemmelse. I tillegg må det presiseres i bestemmelsen at resultatene av overvåkning og uønskede hendelser også blir oversendt til Trondheim kommune, og ikke bare kommunen som vi tolker som Melhus kommune i dette tilfellet.</p>	<p>a) Planbestemmelse revideres for å imøtekomme innspillet. Se svar på spørsmål 2a til Melhus kommune.</p>

2.2 Statlige og fylkeskommunale myndigheter

Det er oppsummert 7 innspill fra statlige og fylkeskommunale myndigheter.

Innspill	Kommentar
3. Statsforvalteren i Trøndelag 25.03.24	
Landbruk Matjordplan er revidert, men planbestemmelse viser til forrige versjon. Dette er avklart med kommunen at dette vil bli rettet opp. Forutsatt at riktig dato settes inn anser vi vår innsigelse som imøtekommet. Ingen andre merknader.	Planbestemmelse 7.4 rettes opp med riktig henvisning til gjeldende matjordplan.
Klima og miljø, Samfunnssikkerhet, Barn og unge og Helse og omsorg Ingen merknader.	Tas til orientering.
4. NVE 22.03.24	
Det er ikke gjort endringer på veilinje sammenliknet planforslaget som ble sendt på høring våren 2023. Vi viser til vår uttalelse i forbindelse med høring og offentlig ettersyn våren 2023 (vår referanse 202101359-32 datert 14.06.2023) og har ingen ytterligere merknad i forbindelse med denne høringen.	Tas til orientering.
5. SVV 29.02.24	
SVV savner en begrunnet redegjørelse for valg av veilinje, og ber om et møte for å gå gjennom samarbeidsrutinene.	NV har svart ut dette i eget brev datert 07.03.2024. Med bakgrunn i tidligere dialog, og de vurderinger og konsekvensutredninger som er utført, er vi ikke enig i at det mangler en begrunnet redegjørelse for valg av dimensjoneringsklasse og veigeometri.

Innspill	Kommentar
6. Mattilsynet 07.03.24	
<p>a) Det vurderes som positivt at drikkevannsinteresser skal ivaretas gjennom kartlegging og forebyggende tiltak. For øvrige områder som berører vår sektormyndighet er det utført gode kartlegginger, vurderinger og tiltak.</p> <p>b) Benna: Det er bra det skal etableres overvåkningsbrønner, men det er ikke beskrevet tiltak om det skulle vise seg at påvirkningen er større enn det som er antatt. Det må avklares hvilke tiltak som er gjennomførbare i tilfelle det blir behov for å redusere utlekking. Det må sikres at anbefalingene i notatet blir videreført i måleprogrammet. Bestemmelsen er slik vi ser det av generell karakter.</p> <p>c) Fiskehelse / smitte til akvatiske dyr:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Det er særlig viktig å unngå overføring av Gyrodactylus salaris mellom vassdrag. Parasitten vil kunne overleve en tid i fuktig miljø uten at det er fisk til stede. - Tiltak kan for eksempel være vask og desinfeksjon av anleggsmaskiner og annet utstyr før det benyttes i og nært vassdrag. - Det er ikke tillatt å flytte masser direkte mellom vassdrag. - Maskiner og utstyr som er brukt i ferskvann eller sjøvann skal være tørket før de benyttes i andre vassdrag. <p>d) Det er viktig å sikre at kartlagte utfordringer samt foreslåtte bestemmelser og tiltak blir gjennomført i tilstrekkelig grad for å sikre at konsekvensene av gjennomføring av reguleringsplanen blir minimalt negative. I et såpass stort prosjekt med mange aktører er det svært avgjørende at man har et system som gjør at alle involverte er klar over hva og hvordan ting skal gjøres.</p>	<p>a) Tas til orientering.</p> <p>b) Se svar til Melhus kommune (2a) og Trondheim kommune. Planbestemmelse revideres for å ivareta anbefalingen til anleggsfasen.</p> <p>c) Planbestemmelse 7.2 stiller krav om utarbeiding av et kvalitets- og internkontrollsystem . I systemet inngår miljøoppfølging med nødvendig kartlegging, oppfølging og etterkontroll, oppfølging av beskyttelsestiltak og tematiske tiltaksplaner. I planbestemmelse 7.3 er det beskrevet tiltak som skal ivareta naturmiljø i anleggsperioden og i endelig løsning.</p> <p>d) Det er mange krav og omfattende planbestemmelser til prosjektet. Dette er definert som en risiko og vil bli håndtert i anleggsfasen, se svar c).</p>
7. Trøndelag fylkeskommune 21.03.2024	
<p>Fylkesvei</p> <p>a) Det er svært uheldig at gående må benytte en kulvert under E6 fra holdeplass på E6 i sørgående retning til pendlerparkeringen, da dette er en lengre gangvei med stigning. Vi kan ikke se at det er gjort endringer i rekkefølgebestemmelsen i tråd med vårt faglige råd. Vår erfaring er at gående gjerne velger det raskeste alternativet, som i dette tilfellet kan føre til trafikkfarlig ferdsel langs brua dersom det ikke tilrettelegges for myke</p>	<p>a) Fosskrysset er vurdert flere ganger og løsning omarbeides ikke slik at det legges opp til kryssing av rampa og gangvei på bru. Trafikksikkerhet er ivaretatt med løsning som er valgt. Det er ikke kommet inn noen nye elementer/opplysninger som endrer valget. Planbestemmelser er ikke endret.</p>

Innspill	Kommentar
<p>trafikanter. Aktuelle planbestemmelse bør oppdateres slik at brua blir utformet for gangtrafikk.</p> <p>b) Visert til tidligere innspill, samt AtBs innspill til løsning og behov for kollektivtransport.</p> <p>Vannforvaltning</p> <p>c) Ved eventuelle nødvendige sikringstiltak ved Grinnibekken og bekkene ved Forset forutsetter vi at planbestemmelsenes punkt 3.4 om vassdrag og kantsoner oppfylles.</p> <p>Friluftsliv</p> <p>d) Vi gjør oppmerksom på at det er Miljødirektoratet som eventuelt samtykker til varig omdisponering av statlig sikret friluftsområde. Det vil normalt stilles som vilkår at et nytt areal skal sikres for å kompensere for det som skal omdisponeres. Kommunen må da foreslå hvilket nytt areal som skal sikres, og det må gjøres før søknad om omdisponering oversendes til Miljødirektoratet. Erstatningsarealet bør tilføre nye friluftskvaliteter for allmennheten. Å foreslå et allerede etablert friluftslivsområde som makeskifteareal vil normalt ikke kompensere for et omdisponert areal. Saken kan først avklares etter at reguleringsplanen er vedtatt.</p> <p>Nyere tids kulturminner</p> <p>e) I vår uttalelse til 1.gangsbehandling viste vi til at det mangler henvisninger i kompensasjonsplanen til hvordan planen skal ivareta de museumsfaglige funksjonene til Horg bygdatun, særlig i byggeperioden. Dette vil også kunne gjelde parkering for besøk og utfart. Vi påpekte også at en permanent svekkelse av de kvalitative arealverdiene bør legges til grunn for en tilstrekkelig kompensasjon, ikke rent kvantitative. Vi kan ikke se at det er gjort noen endringer og tilpasninger i planen som følger opp våre tilbakemeldinger og gjentar vårt faglige råd. For øvrig gjør vi oppmerksom på at den endelige godkjenningen av kompensasjonsplanen skjer gjennom Miljødirektoratet. Våre kulturminne-, museums- og friluftslivfaglige vurderinger og råd vil vektlegges av godkjennende fagmyndighet.</p> <p>Eldre tids kulturminner</p> <p>f) Vi ber om at bestemmelsesområde #km11 - @ og #km12 - Id 298860, tas inn i planbestemmelsene punkt 6.4.2.</p>	<p>b) Tas til orientering. Se svar til AtB.</p> <p>c) Planbestemmelsene stiller krav om at naturfaglig kompetanse skal rådføres i alle vurderinger knyttet til vassdrag og kantsone. Kompetansen skal brukes aktivt i anleggsfasen.</p> <p>d) Tas til orientering. Det er utarbeidet en kompensasjonsplan som vil ligge til grunn for søknaden som utarbeides. I plankartet er det lagt til grunn en utvidelse av friområde o_GF1 med tilhørende planbestemmelse 4.4.1.</p> <p>e) I planbestemmelse 7.9 er det stilt krav om at søknad om midlertid og varig omdisponering av statlig sikret friluftsområde skal være godkjent av Melhus kommune og Trøndelag fylkeskommune. Ivaretagelse av tilgang til området i byggefasen vil være en del av søknaden.</p> <p>f) Planbestemmelse 6.4.2 revideres i tråd med tilbakemeldingen.</p>

Innspill	Kommentar
<p>g) Id 298860 ved Røskaft, ble det gitt tillatelse til inngrep i hele lokaliteten med vilkår om utgravning da planen var på offentlig ettersyn våren 2023. Jf. planen som nå er på høring er det kun deler av denne som har bestemmelsesområde #km12, hvor resten er lagt til bevaring med H730_5. Vi har derfor vært i dialog med Nye Veier AS og sammen blitt enige om at hele id 298860 vil få bestemmelsesområde #km12 og skal graves ut. Vi viser til epost 15.03.24 med Jan Olav Sivertsen fra Nye Veier knyttet til dette</p> <p>h) Vi ber om at følgende bestemmelse tas inn under punkt 6.4 For bestemmelsesområde #km12 – id 298860, skal det ikke gjennomføres pløying eller jordbearbeiding fram mot utgravning. Vi ber også om at plankart oppdateres slik at hele lokaliteten med id 298860 vises med bestemmelsesområde #km12.</p> <p>i) Under punkt 7.8 Ivaretagelse av kulturminner, kan Riksantikvaren erstattes med Trøndelag fylkeskommune. Det blir rett i forhold til ansvar og myndighet.</p> <p>j) Når det gjelder utarbeidelse av prosjektplan og budsjett for de berørte kulturminner har vi i samråd med Melhus kommune og Nye Veier AS avtalt at dette utsettes til gjennomføring av planen, jf. § 8 i Forskrift om fastsetting av myndighet mv. etter kulturminneloven. Vi viser til dialog på epost 05.03.24 og 06.03.24, hvor dette videreføres ved 2.gangs behandling.</p> <p>k) Utover dette viser vi til våre brev om tillatelse til inngrep jf. kml. § 8.4 datert 13.06.23 og 11.07.23. I tillegg viser vi til brev fra Riksantikvaren datert 09.05.23, hvor de innvilger utsatt undersøkelse etter kml. §9 for bestemmelsesområde #km10, til etter planvedtak.</p>	<p>g) Plankart revideres og planbestemmelse 6.4.2 revideres i tråd med tilbakemeldingen.</p> <p>h) Plankartet revideres og H780_5 erstattes med #12. Planbestemmelse 6.4.2 revideres.</p> <p>i) Riksantikvaren erstattes i planbestemmelse 7.8 med regional kulturmiljømyndighet som er begrepet som er benyttet i bestemmelsene forøvrig.</p> <p>j) Tas til orientering.</p> <p>k) Tas til orientering.</p>
<p>8. Bane NOR 21.03.2024</p>	
<p>Bane NOR vurderer at revidert reguleringsplan med tilhørende planbestemmelser og planbeskrivelse ikke ivaretar Bane NORs innsigelse i tilstrekkelig grad og opprettholder innsigelse. Vi aksepterer ikke at reguleringsplanen forutsetter bruk av eksisterende planoverganger. Følgende bestemmelser må vurderes spesielt; §7.10 og §7.13. I tillegg må planbeskrivelse kap. 7.4 og kap. 4.5 klargjøre tiltaket og anleggsgjennomføring.</p>	<p>Møte gjennomført med Bane NOR 12.04.2024. I etterkant ble forslag til revidering av planbeskrivelse og planbestemmelser oversendt på e-post 15.04.2024.</p> <p>Planbeskrivelse og planbestemmelse 7.10 og 7.13 justeres for å imøtekomme Bane NOR.</p>

Innspill	Kommentar
9. Bane NOR 17.04.2024	
<p>Med bakgrunn i revidering av planbeskrivelse og planbestemmelser oversendt på e-post 15.04.2024 ble innsigelse trukket.</p> <p>Bane NOR anser de foreslåtte endringene i reguleringsplanbestemmelsene og planbeskrivelsen som en imøtekommelse av innsigelsen. Dersom planen vedtas med endringene, vil vår innsigelse bortfalle.</p>	<p>Tas til orientering.</p>

2.3 Organisasjoner og private

Det kom inn totalt 8 private innspill.

Innspill	Kommentar
10. Vegforum Trøndelag 02.04.2024	
Vegforum støtter Nye Veiers planforslag.	Tas til orientering.
11. AtB 14.02.2024	
<p>a) Holdeplass ved Gyllråa. Det oppfordres til saksing av holdeplassene for en mer trafiksikker løsning ved at gangkryssing kommer i bakkant av/mellom holdeplassene. I tillegg bør det vurderes en trygg gangforbindelse med fortau eller gang-/sykkelvei til holdeplassen. Lokalveien vil være omkjøringsvei for E6, og det er viktig å sikre at skoleelever har eget areal å ferdes på.</p> <p>b) Fosskrysset: Vi vurderer det fortsatt som uheldig at gående må benytte undergangen fremfor å kunne benytte gangvei over brua som vil ha langt mindre stigning og være kortere. Det vil også være en mer universelt utformet løsning og bedre for de reisende. Vi ber om at dette vurderes på nytt.</p> <p>c) Holdeplass ved Fossløkken og Fossbakken: Ingen ytterligere kommentarer.</p> <p>d) Trafikkavvikling i anleggsperioden. Vi støtter bestemmelsene knyttet til trafikkavvikling, men minner om at det er viktig med tidlig involvering av AtB for å kunne være forutsigbar i planleggingen av midlertidig kjøring mot vår operatør, for kunder og elever, og for å lage trafiksikre løsninger.</p> <p>e) Avslutningsvis presiseres det at det er Trøndelag fylkeskommune som er veieier og at endelig utforming må avklares med dem.</p>	<p>a) Det er lav trafikk, og liten sannsynlighet for at busser kommer samtidig. Løsning for buss er kantstopp, og plasseringen er optimalisert for å hensynta gytebekk, kulturminne og naturlig adkomst til busstopp. Plankart revideres med et kombinasjonsformål SKF5 på arealet mellom ny E6 og fylkesveien. Det innebærer at endelig løsning med saksing først avklares i detaljprosjekteringen. Ny planbestemmelse 4.3.9.5 til planformålet. Planen legger ikke til grunn egne arealer for gående langs Fossvegen generelt og det vurderes heller ikke som aktuelt på denne strekningen (dette gjelder kun for to eiendommer).</p> <p>b) Fosskrysset er vurdert flere ganger og det legges ikke opp til kryssing av rampa. Det er ikke kommet inn noen nye elementer/opplysninger som endrer valget. Se svar til fylkeskommunen.</p> <p>c) Tas til orientering.</p> <p>d) Tas til etterretning. AtB vil bli kontaktet i forbindelse med plan for trafikkavvikling i anleggsperioden, se planbestemmelse 7.10.</p> <p>e) Tas til etterretning.</p>

Innspill	Kommentar
12. Sindre Folstad 28.05.2023	
<p>a) Tidligere levert felles innspill med Einar Kvål i samme plansak annulleres.</p> <p>b) Ny adkomstvei frem til dagens gapahukområde med parkering bør anlegges fra Gnr. 68/1-over 69/1 og frem 69/3 (vist i fremlagt plan fra Norconsult) (markert på vedlagte kart med rød strek).</p> <p>c) Nye Veier må etablert en tinglyst veirett for gnr.69 bnr.3.</p> <p>d) Bruken av trekant nord for gapahuk: Reetablering av flomskog med planting av mandelpiletrær og annen flomskogvegetasjon er en god løsning i planen. Sammen med etablering av innløp vest for eksisterende elveløp for å øke vanntilførselen er dette et godt kultiveringstiltak for område.</p> <p>e) Re-etablering av ny dyrka mark: Gode tiltak i matjordsplanen som absolutt bør inn som klare forutsetninger og bør tas inn i reguleringsbestemmelsene.</p> <p>f) Drenering/overvannsledning: Det må etableres en ny overvannledning Ø600mm fra nye kummer (3stk) som etableres vest og øst ved Lebergsveien- i grensen mellom Gnr. 69/1 og 69/3. 600mm overvannrør legges og føres i grensesnittet mellom 69/1 og 69/3 frem til nytt overvannsystem, som etableres langsmed ny E6 og føres frem til bekken Leira.</p> <p>g) Avlingstap i anleggsperiode/etter ferdigstillelse vil det bli krevd erstatninger for. En forventer at dette skjer gjennom grunnervverforhandlinger.</p> <p>h) Forringelse av fiskevald: Støy, støv og lysforurensing forringer fiksevaldet og naturopplevelsen. Det må ikke forekommer endringer i/ved elva som kan påvirker fiske og Gaula. Dagens gapahukområde/fiskeplass med parkering må ligge mest mulig urørt både under anleggsperioden og etter ferdigstilt E6. Det bør vurderes om det bør inntas i reguleringsbestemmelsene at anleggsvirksomhet ved fiskevaldet ikke skal utøves i perioden 1.juni – 31.august. Erstatning for de forringelser som E6 medfører kan bli krevet.</p> <p>i) I anleggsperioden må man forsøke å minimaliser støv og støyp problemer for resteiendommen.</p>	<p>a) Tas til orientering.</p> <p>b) Adkomstvei skal ivareta adkomst til dyrka mark langs E6 og adkomst til elva. Forslaget til ny adkomstvei ligger innenfor hensynssone natur, som skal ivareta flomskog og tas derfor ikke til følge.</p> <p>c) Planbestemmelse 4.3.2, punkt f_SKV8 er revidert og har tilføyd 69/1 og 69/3. I planbestemmelse 4.5.2.1 legges det inn tilgang til eiendommene på L51.</p> <p>d) Tas til orientering.</p> <p>e) Planbestemmelse 7.4 stiller krav om at matjordplanen skal oppdateres før anleggsstart. Planbestemmelse 7.6 stiller krav til håndtering av matjord (jord med sykdom, skadedyr og ugras). Planbestemmelse 8.2 punkt 6 stiller krav om istandsettelse.</p> <p>f) Innspillet vil bli vurdert i VA-plan som utarbeides før bygging. Planbestemmelse 7.12 stiller krav om utarbeidelse av en plan for kommunale og private ledninger som berøres. Planen skal godkjennes av kommunen.</p> <p>g) Avlingstap vil bli vurdert som en del av grunnervveret.</p> <p>h) I planbestemmelse 6.5.1 stilles det krav til at inngrep skal begrenses og at naturfaglig kompetanse skal planlegge utforming og godkjenne utførelse for arealer med hensynssone H560 bevaring naturmiljø. Det legges ikke inn reguleringsbestemmelse krav om stans i perioden for fiske. Ev. erstatning for forringelse blir en del av grunnervveret.</p> <p>i) Dette vil bli ivaretatt som en del av kvalitets- og internkontrollsystemet, se planbestemmelse 3.5.1.</p>

Innspill	Kommentar
j) Lebergsveien trenger oppgradering med gang og sykkelvei. Ytterligere belastning av denne veien i anleggsperioden er å anse som uansvarlig- uten trafikksikkerhetstiltak. Kommunen bør her vurdere om det skal innføres avbøtende tiltak i anleggsperioden.	j) Det stilles krav om at det utarbeides en plan trafikkavvikling i anleggsperioden der det blant annet skal vurderes trafikksikkerhetstiltak langs lokalveier/omkjøringsveier, se planbestemmelse 7.10. Det er ikke regulert areal for gang- og sykkelvei langs Lebergsvegen som en del av dette planforslaget.
13. Asle Horghagen 04.2024	
<p>a) Vi er avhengige av å fortsatt kunne passere nord-sør mellom jernbane og Gaula der pilar er tenkt plassert.</p> <p>b) Vi mister mye dyrkajord i forbindelse med bygging av ny E6 og er avhengige av å få tilgang til ny dyrkajord. Røskaftmyra på i underkant av 100 daa er mulig å kunne benytte til jordbruksproduksjon (fille masser over myra). I utgangspunktet er nydyrking av myr forbudt, men det kan gjøres unntak bla. For eiendommer som mister areal til offentlig infrastruktur. Vi mener derfor det er lovstridig av Statsforvalter å nekte denne omreguleringen.</p> <p>c) Forutsetter at erosjonssikring ved Røskaftbrua utføres på en slik måte at muligheten for laksefiske ivaretas både under bygging og etter ferdigstillelse av prosjektet.</p> <p>d) Som følge av bygging av kulvert under jernbane vil det komme nye tilførselsveier over dyrkajorda mellom jernbane og Gaula. Krever at disse traseene utformes i samarbeid med meg som grunneier.</p>	<p>a) Det er ivaretatt passasje mellom jernbanen og Gaula. Planbestemmelse 4.3.9.1 er revidert - For SKF1_3 Røskaftbrua er det tatt inn krav om at det skal etableres landbruksvei.</p> <p>b) Røskaftmyra som mulig dyrka jord er tidligere tatt opp med Statsforvalteren. De har gitt tydelig styringssignal om at myr ikke kan tas inn i en matjordplan. Dette er dermed ikke noe NV kan ta inn i reguleringsplanen, da dette strider imot statlige styringssignaler. Dette er noe grunneier selv kan følge opp videre med kommune og Statsforvalteren.</p> <p>c) Det stilles strenge krav til utforming og gjennomføring av erosjonstiltak, se planbestemmelse 3.4, 6.5.1, 6.5.2, 7.3 og 7.4. Det tillates stenging av tilgang til Gaula for å ivareta sikkerhet i anleggsfasen, se planbestemmelse 6.5.1.</p> <p>d) Samarbeid med grunneier sikres gjennom planbestemmelse 4.5.2.1.</p>
14. FAU ved Ragnhild Gylland 30.03.2024	
a) FAU ved Hovin skole lurer på hvilke tiltak som settes inn for å ivareta god trafikksikkerhet spesielt for barna på Hovin dersom massene fra den planlagte tunnelen må fraktes via Hovin sentrum?	a) Det stilles krav om at det utarbeides en plan trafikkavvikling i anleggsperioden der det blant annet skal vurderes trafikksikkerhetstiltak langs lokalveier/omkjøringsveier, se planbestemmelse 7.10.

Innspill	Kommentar
15. Roger Aas, Borstugård 23.03.2024	
<ul style="list-style-type: none"> a) Veien kommer nærmere og høyere tunet en planlagt i 2019. Ny trase gjør at veien blir bare ca. 30 meter fra fjøset som kan skape utfordringer med ny gårds bebyggelse ved E6 for gården og igjen kan bli et problem b) Tapene for min eiendom er ca. 6 millioner fordelt over tid med nye inngrep i areal og bygg, samt støy og støv nærmere tunet. c) Ønsker ny vei, men jeg har ikke mer å bidra med ut fra tanken vinn-vinn for alle tre parter. 	Møte avholdt 01.06.2023 med grunneier for å finne fram til omforent løsning for å kompensere for inngrep.
16. Ingvar Ree 24.02.2024	
<ul style="list-style-type: none"> a) Hvis foreliggende planforslag gjennomføres, blir Grinnisbekken berørt. Den er en uhyre viktig gytebekk for sjøaure, og til dels laks. Derfor er det all grunn til å tukle minst mulig med den! 	Bekken ved Grinni legges om, og det er lagt til grunn hensynssone for bevaring av naturmiljø (H560_2), se planbestemmelse 5.2. Ved anleggsarbeid eller større inngrep innenfor hensynssonen er det sikret at relevant naturfaglig kompetanse benyttes. Andre bestemmelser som sikrer gytebekk er 3.4, 4.6 og 7.3.
17. Kristin Nordvik og Geir Ivar Rønning 21.03.2024	
<ul style="list-style-type: none"> a) Viktig at vurdering og igangsetting av støyreducerende tiltak iverksettes før anleggsperioden starter. Dette er særlig viktig hvis Fossvegen blir brukt som avlastningsvei. Eiendommen ligger nær rød støysone og er vanskelig å skjerme. b) Vei til eiendommen (SKV9) berøres av veiprojektet. Det må lages ny atkomstvei som er godkjent som helårsvei eller det må opparbeides parkeringsplasser ved avkjøring fra lokalvei. c) Lokal bekk i rør ved eiendommen: Forslag om å åpne bekk ned mot ny E6. d) Vannrør til Nordre Hovinåsen vannverk ligger over eiendommen. Anlegget vil berøre ledningen sør for eiendommen. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Støyvurderinger vil bli utført før anleggsperioden starter opp i tråd med planbestemmelse 3.5.4. b) Ved fylkesvei og gang- og sykkelvei forbedres adkomsten, men det vil ikke gjøres noe med stigningen (20 pst stigning). Det vil bli etablert parkeringsmulighet. c) Dette vil bli vurdert i forbindelse med utarbeidelse av VA-plan, men ligger ikke inne i reguleringsplanen. d) Informasjon tas til orientering. Dette vil bli ivaretatt i forbindelse med VA-plan, se planbestemmelse 7.12